



# มาตรการ

ส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงาน

คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา

## คำนำ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment) ถือเป็นมาตรการที่สำคัญในการพัฒนาองค์กรในด้านคุณธรรม ความโปร่งใส อันจะนำไปสู่การป้องกันการทุจริตได้ โดยถือได้ว่าเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนนโยบาย ของรัฐ ที่มุ่งเน้นพัฒนาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร รวมถึงป้องกันปัญหา การทุจริต และประเพณีนิยมที่อาจสร้างความเสียหายกับองค์กร

คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา เล็งเห็นถึงความสำคัญของการประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยพะเยา ที่ได้มีการจัดการ ประเมินอย่างต่อเนื่อง โดยได้นำผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มาวิเคราะห์ และจัดทำเป็นข้อเสนอแนะเพื่อกำหนดเป็นมาตรการ ส่งเสริมคุณธรรม และความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 โดยหวังเป็นอย่างยิ่งว่า รายงานฉบับนี้จะเป็นจุดเริ่มต้นของการพัฒนาการดำเนินงานด้านคุณธรรม และความโปร่งใส ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติงาน และบุคลากรภายในคณะฯ สามารถนำไปใช้ ประกอบการวางแผนปรับปรุงพัฒนาในด้านคุณธรรมและความโปร่งใส อันจะนำไปสู่การยกระดับมาตรฐาน การดำเนินงานองค์กรให้สามารถบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ ต่อไป

งานแผนงาน คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์  
มหาวิทยาลัยพะเยา

## สารบัญ

เรื่อง	หน้า
คำนำ	I
สารบัญ	II
ส่วนที่ 1 กรอบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567	1
ส่วนที่ 2 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน UP ITA (Pre-Assessment) ของคณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	3
ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ผลประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน UP ITA (Pre-Assessment) ของคณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	6
1. การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานและแนวทางในการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	9
1) กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ	9
2) การให้บริการและระบบ E-Service	12
3) ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ	15
4) กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ	18
5) กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง	20
6) กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล	23
7) กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน	26
2. ข้อจำกัดของคณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ ในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ	34

## ส่วนที่ 1

# กรอบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ หรือ Integrity and Transparency Assessment : ITA ถือเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนนโยบายของรัฐเครื่องมือหนึ่ง โดยเป็นเครื่องมือในเชิงบวกที่มุ่งพัฒนาระบบราชการไทยในเชิงสร้างสรรค์มากกว่ามุ่งจับผิด เปรียบเสมือนเครื่องมือตรวจสอบสุขภาพองค์กรประจำปี และมีความมุ่งหวังให้หน่วยภาครัฐได้รับทราบระดับคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานของตนเอง เพื่อนำข้อมูล และผลการประเมิน รวมถึงข้อเสนอแนะไปปรับใช้ในการพัฒนาและยกระดับการดำเนินงานของหน่วยงานได้อย่างเหมาะสม เพื่อแสดงให้เห็นถึงความพยายามในการขับเคลื่อนด้านการป้องกันและปราบปรามทุจริต รายงานการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดย ITA เป็นการประเมินคุณลักษณะด้านคุณธรรมและความโปร่งใสโดยใช้ข้อมูลครอบคลุมรอบด้านหลากหลายมิติ กำหนดระเบียบวิธีการประเมินผลที่เป็นไปตามหลักการทางสถิติและทางวิชาการเพื่อให้ผลการประเมินสามารถสะท้อนสุขภาวะขององค์กรในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสได้อย่างแท้จริง โดยมีการเก็บข้อมูลจาก 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด IIT โดยเปิดโอกาสให้บุคลากรภาครัฐทุกระดับที่ปฏิบัติงานมาไม่น้อยกว่า 1 ปี ได้มีโอกาสสะท้อน และแสดงความคิดเห็นต่อคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานตนเอง มีค่าคะแนนร้อยละ 30 โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่
- ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ
- ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ
- ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ
- ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

ส่วนที่ 2 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด EIT โดยเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อหน่วยงานภาครัฐในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ มีค่าคะแนนร้อยละ 30 โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน
- ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร
- ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

ส่วนที่ 3 แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด OIT เป็นการตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐที่เผยแพร่ไว้ทางหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน มีค่าคะแนนร้อยละ 40 แบ่งออกเป็น 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล โดยมีตัวชี้วัดย่อย จำนวน 5 ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต มีตัวชี้วัดย่อย จำนวน 2 ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

ผลการประเมินจะประกอบด้วยค่าคะแนน โดยมีคะแนนเต็ม 100 คะแนน และระดับผลการประเมิน โดยจำแนกออกเป็น 5 ระดับ ดังนี้

ระดับ	เงื่อนไข	
	คะแนน ITA	คะแนนรายเครื่องมือ
ผ่านดีเยี่ยม	95.00 – 100.00	IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 และ OIT ต้องมีคะแนนไม่น้อยกว่า 95 คะแนน
ผ่านดี	85.00 – 100.00	IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 และ OIT ต้องมีคะแนนไม่น้อยกว่า 85 คะแนน
ผ่าน	85.00 – 100.00	-
ต้องปรับปรุง	70.00 – 84.99	-
ต้องปรับปรุงโดยด่วน	0.00 – 69.99	-

โดยผลการประเมิน ITA เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดที่กำหนดตามนโยบายและแผนงานระดับประเทศ ได้แก่ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 - 2580) ซึ่งในระยะที่สองของแผนแม่บทฯ (พ.ศ. 2566 - 2570) ได้กำหนดค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดให้หน่วยงานภาครัฐมีผลการประเมิน ITA ผ่านเกณฑ์ (85 คะแนน) มีสัดส่วนไม่น้อยกว่าร้อยละ 100 นั้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ มีคะแนนภาพรวมเท่ากับ 90.81 คะแนน ผลการประเมินอยู่ในระดับ “ผ่าน” เพื่อให้เกิดการพัฒนาองค์กรให้บรรลุตามค่าเป้าหมาย คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ จึงนำผลการประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มาวิเคราะห์ประเด็นที่ต้องมีการปรับปรุงและพัฒนาเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติในองค์กรให้ดีขึ้น

## ส่วนที่ 2

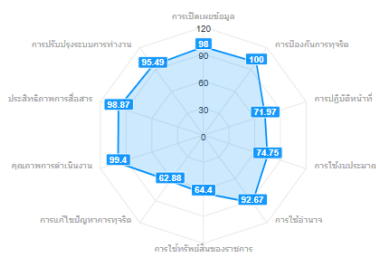
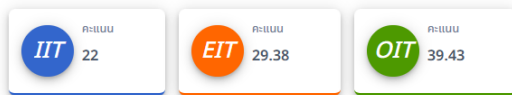
### ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน UP ITA (Pre-Assessment) ของคณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ระดับหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยพะเยา (UP ITA) ของคณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ ปีงบประมาณ พ.ศ.2567 มีระดับคะแนนในภาพรวมเท่ากับ 90.81 คะแนน โดยมีระดับผลการประเมินอยู่ที่ระดับ ผ่าน เป็นไปตามค่าเป้าหมายที่คณะฯ ตั้งไว้ คือ ไม่น้อยกว่า 85 คะแนน หรืออยู่ในระดับ ผ่าน โดยมีรายละเอียดการประเมินดังรูปที่ 1

#### ผลประเมินภาพรวม

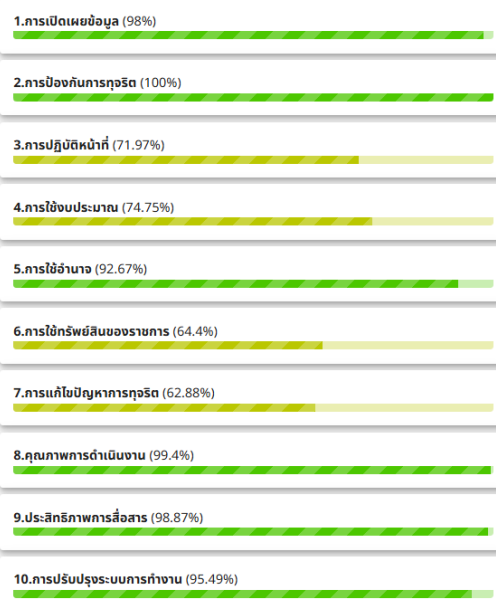
คะแนนภาพรวมหน่วยงาน 90.81 คะแนน

แสดงข้อมูล



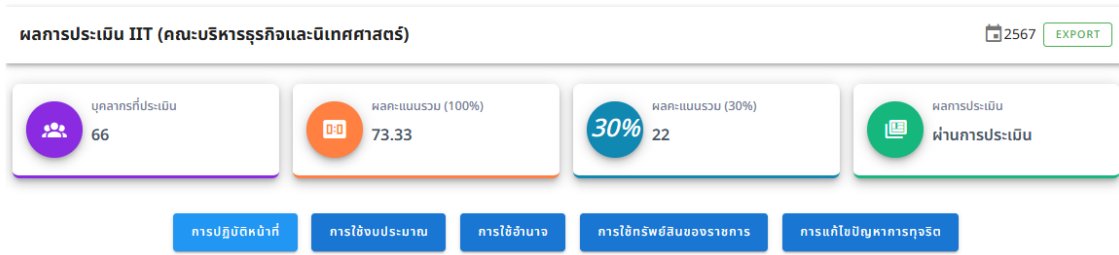
ระดับผลการประเมิน

ผ่าน

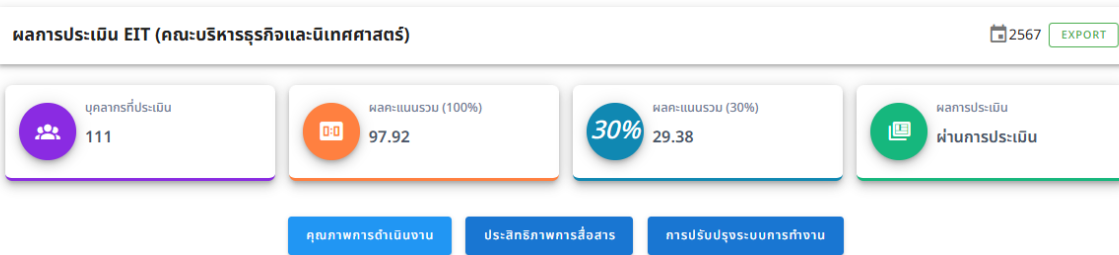


รูปที่ 1 ผลการประเมินภาพรวมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานระดับหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยพะเยา คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

เมื่อวิเคราะห์ผลการประเมินแยกตามรายละเอียดของการประเมิน พบว่า การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด IIT มีจำนวนผู้ประเมินเท่ากับ 66 คน โดยมีผลคะแนนเท่ากับร้อยละ 22 คะแนน ดังรูปที่ 2 และมีการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด EIT มีจำนวนผู้ตอบแบบประเมินเท่ากับ 111 คน และมีผลคะแนนเท่ากับร้อยละ 29.38 คะแนน ดังรูปที่ 3 และมีผลการประเมินแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) เท่ากับร้อยละ 39.43 คะแนน



รูปที่ 2 ผลการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) คณะบริหารธุรกิจและนิติศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567



รูปที่ 3 ผลการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) คณะบริหารธุรกิจและนิติศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

เมื่อพิจารณาเป็นรายตัวชี้วัดเรียงตามลำดับคะแนน พบว่า ตัวชี้วัดที่มีคะแนนสูงที่สุด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต มีผลคะแนนเท่ากับ 100% รองลงมาคือตัวชี้วัดที่ 8 คุณภาพการดำเนินงาน โดยมีผลคะแนนคิดเป็นร้อยละ 99.40 และตัวชี้วัดที่ 9 ประสิทธิภาพการสื่อสาร มีผลคะแนนคิดเป็นร้อยละ 98.87, ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล มีผลคะแนนคิดเป็นร้อยละ 98, ตัวชี้วัดที่ 10 การปรับปรุงระบบการทำงาน มีผลคะแนนคิดเป็นร้อยละ 95.49, ตัวชี้วัดที่ 5 การใช้อำนาจ มีผลคะแนนคิดเป็นร้อยละ 92.67, ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้งบประมาณ มีผลคะแนนคิดเป็นร้อยละ 74.75, ตัวชี้วัดที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ มีผลคะแนนคิดเป็นร้อยละ 71.97, ตัวชี้วัดที่ 6 การใช้ทรัพย์สินของราชการ มีผลคะแนนคิดเป็นร้อยละ 64.40 และตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนต่ำที่สุดคือ ตัวชี้วัดที่ 7 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ผลคะแนนคิดเป็นร้อยละ 62.88

จากสรุปผลการประเมินของคณะบริหารธุรกิจและนิติศาสตร์ จะพบว่ามีตัวชี้วัดที่มีคะแนนไม่ถึงตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ จำนวน 4 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 7 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่มีคะแนนน้อยที่สุด มีผลคะแนนคิดเป็นร้อยละ 53.85, ตัวชี้วัดที่ 6 การใช้ทรัพย์สินของราชการ มีผลคะแนนคิดเป็นร้อยละ 64.40, ตัวชี้วัดที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ มีผลคะแนนคิดเป็นร้อยละ 71.97 และตัวชี้วัดที่ 4 การใช้งบประมาณ มีผลคะแนนคิดเป็นร้อยละ 74.75

จากการวิเคราะห์ผลการประเมินข้างต้น จึงนำผลการประเมินมาวิเคราะห์และกำหนดเป็นมาตรการรวมถึงแนวทางการดำเนินงานเพื่อขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรม และความโปร่งใสภายในหน่วยงาน เพื่อนำไปปรับปรุงกระบวนการดำเนินงาน รายละเอียดดังนี้

ผลการประเมินภาพรวมของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

คะแนนภาพรวมหน่วยงาน 90.81 คะแนน ระดับผลการประเมิน : ผ่าน

กรอบประเมิน	ลำดับ	ตัวชี้วัด	คะแนน (100)	ค่าเฉลี่ย กรอบประเมิน
IIT (30 คะแนน)	1	การปฏิบัติหน้าที่	71.97	25.42
	2	การใช้งบประมาณ	74.75	
	3	การใช้อำนาจ	92.67	
	4	การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ	64.41	
	5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	62.88	
EIT (30 คะแนน)	6	คุณภาพการดำเนินงาน	99.40	29.38
	7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	98.87	
	8	การปรับปรุงการทำงาน	95.49	
OIT (40 คะแนน)	9	การเปิดเผยข้อมูล	98.48	39.43
	10	การป้องกันการทุจริต	100	



### ส่วนที่ 3

#### การวิเคราะห์ผลประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน UP ITA (Pre-Assessment) ของคณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 อยู่ในระดับที่เป็นไปตามค่าเป้าหมาย ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติในประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายหลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดภัยการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีคะแนนอยู่ที่ 90.81 คะแนน

จากการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ระดับหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยพะเยา (UP ITA) ของคณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ ปีงบประมาณ พ.ศ.2567 มีผลคะแนนตัวชี้วัดที่มีคะแนนสูงกว่าค่าเป้าหมาย (ร้อยละ 85) มีทั้งหมด 6 ตัวชี้วัด โดยเป็นแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ หรือแบบวัด OIT เป็นแบบวัดที่คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ได้ค่าคะแนนสูงสุด ซึ่งสะท้อนถึงการเปิดเผยข้อมูลที่จำเป็นต่อสาธารณะ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในตัวชี้วัดด้านการป้องกันการทุจริตที่มีคะแนนเท่ากับ 100 คะแนนเต็ม รวมถึงตัวชี้วัดด้านการเปิดเผยข้อมูลที่มีค่าคะแนนเท่ากับ 98.48 คะแนน นอกจากนี้ ยังรวมไปถึงส่วนของแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก หรือแบบวัด EIT ที่มีคะแนนสูงกว่าค่าเป้าหมาย ซึ่งสะท้อนการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกแสดงว่า คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์มีการให้บริการที่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มีการปฏิบัติหรือให้บริการอย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์และรับผิดชอบต่อหน้าที่ รวมถึงมีการทำงานหรือโครงการต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนและส่วนรวม อีกทั้ง ในประเด็นด้านประสิทธิภาพการสื่อสารคณะฯ ยังมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร ที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชน หรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน มีช่องทางที่สามารถติชมหรือแสดงความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงาน และยังสามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ผู้มีส่วนได้เสียได้อย่างชัดเจน ตลอดจนมีช่องทางที่ผู้มีส่วนได้เสีย หรือบุคคลภายนอกสามารถแจ้งข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีที่พบว่ามีบุคลากรเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่อีกด้วย สำหรับด้านการปรับปรุงระบบการทำงานคณะฯ มีการปฏิบัติ หรือการให้บริการที่ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มีวิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวก รวดเร็วกว่าที่ผ่านมา มีระบบการให้บริการออนไลน์ และเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้ามามีส่วนร่วมปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น รวมถึงมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้นอีกด้วย นอกจากนี้ในส่วนของแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน หรือแบบวัด IIT ซึ่งสะท้อนถึงการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ในด้านการใช้อำนาจยังมีค่าคะแนนที่สูงที่สุดเท่ากับ 92.67 คะแนน แสดงให้เห็นว่าผู้บังคับบัญชาภายในคณะฯ ซึ่งได้แก่ คณบดี รองคณบดี หัวหน้าสำนักงาน ตลอดจนประธานหลักสูตร และหัวหน้างานมีการมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่อย่างเป็นธรรม มีการประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างเป็นธรรม ผู้บังคับบัญชามีการคัดเลือกผู้เข้ารับ การฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษาอย่างเป็นธรรม

อย่างไรก็ตาม ยังมีประเด็นตัวชี้วัดที่คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ ต้องปรับปรุงและพัฒนาอย่างเร่งด่วน ซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนไม่ถึงตามค่าเป้าหมาย จำนวน 4 ตัวชี้วัด ซึ่งอยู่ในแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน หรือแบบวัด IIT โดยตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต มีค่าคะแนนน้อยที่สุด เท่ากับ 62.88 คะแนน รองลงมาตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ มีค่าคะแนนเท่ากับ 64.41 คะแนน, ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ มีค่าคะแนนเท่ากับ 71.97 คะแนน และตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ มีค่าคะแนนเท่ากับ 74.75 จากการดำเนินการที่ไม่บรรลุตามค่าเป้าหมายทั้ง 4 ตัวชี้วัดดังกล่าว คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ จะดำเนินการปรับปรุงและพัฒนากระบวนการ ตลอดจนระบบการทำงานให้ดียิ่งขึ้น ดังนี้

**ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต** ซึ่งเป็นตัวชี้วัดจากการรับรู้ของบุคลากรภายในคณะฯ ต่อการแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการให้ความสำคัญของผู้บริหารสูงสุด ในการต่อต้านการทุจริตอย่างจริงจัง และความพยายามของคณะฯ ในการป้องกันการทุจริต โดยให้คณะฯ จัดทำมาตรการที่มีประสิทธิภาพ เผยแพร่และกำกับติดตามการปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรม การนำผลการประเมิน ITA ไปปรับปรุงการทำงาน รวมไปถึงการส่งเสริมการให้ข้อมูล เบาะแส หรือร้องเรียนการทุจริตของบุคลากรภายในคณะฯ และมีการตรวจสอบ ตลอดจนมีการลงโทษอย่างจริงจัง เมื่อพบว่า มีบุคลากรกระทำความผิด เมื่อพิจารณาแล้วบุคลากรภายในคณะฯ ยังไม่มีความมั่นใจเกี่ยวกับการแจ้งเบาะแส ให้ข้อมูล หรือร้องเรียนเรื่องทุจริตต่อคณะฯ อีกทั้ง ยังมีความคิดเห็นว่าคณะฯ ยังขาดการตรวจสอบ และลงโทษอย่างจริงจังในกรณีที่มีบุคลากรกระทำการทุจริต นอกจากนี้ ในด้านการสื่อสารให้บุคลากรภายในคณะฯ ทราบถึงมาตรฐานทางจริยธรรม หรือประมวลจริยธรรมยังมีน้อย ตลอดจน ยังมีการนำผลการประเมิน ITA ไปปรับปรุงการทำงานเพื่อป้องกันการทุจริตน้อยกว่าค่าเป้าหมาย และในด้านมาตรการป้องกันการทุจริตของคณะฯ บุคลากรภายในคณะฯ มีความคิดเห็นว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของคณะฯ สามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบได้เพียงเล็กน้อยซึ่งมีค่าคะแนนเท่ากับ 54.55 คะแนน และความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในคณะฯ ยังอยู่ในระดับต่ำเพียง 64.02 คะแนน แต่ถึงอย่างไรในด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับการให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบของผู้บริหารสูงสุดของคณะฯ ยังมีค่าคะแนนที่สูงกว่าประเด็นอื่นโดยมีคะแนนเท่ากับ 70.08 คะแนน

**ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ** เป็นตัวชี้วัดที่ประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในคณะฯ ต่อการใช้ทรัพย์สินของคณะฯ หรือของมหาวิทยาลัย ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดแนวทางในการใช้ทรัพย์สินอย่างถูกต้องให้บุคลากรได้รับทราบและยึดถือปฏิบัติ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการทุจริตของคณะฯ มีการใช้ทรัพย์สินเพื่อประโยชน์ส่วนตัว โดยในตัวชี้วัดด้านการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ มีผลการประเมินจากบุคลากรภายในคณะฯ เท่ากับร้อยละ 64.41 ซึ่งไม่บรรลุตามค่าเป้าหมาย เมื่อพิจารณาในรายละเอียดแล้วพบว่า บุคลากรภายในคณะฯ ให้ความคิดเห็นว่า ภายในหน่วยงานมีเจ้าหน้าที่ ที่ขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้อย่างถูกต้องเพียง 53.79 คะแนน มีการตรวจสอบ

เพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวเป็นประจำ อยู่ในค่าคะแนนร้อยละ 63.26 นอกจากนี้ บุคลากรยังความคิดเห็นว่า มีบุคลากรคนอื่นภายในหน่วยงานนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว โดยมีระดับคะแนนเท่ากับร้อยละ 76.14

**ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่** เป็นตัวชี้วัดที่ประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในคณะฯ ต่อการปฏิบัติงานของบุคลากรคนอื่น ๆ ภายในคณะฯ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานโดยยึดหลักตามมาตรฐาน มีความโปร่งใส ปฏิบัติงานหรือดำเนินการตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด และเป็นไปอย่างเท่าเทียมกัน ตลอดจนรวมไปถึงการปฏิบัติงานอย่างมุ่งมั่น เต็มความสามารถ และมีความรับผิดชอบต่องานในหน้าที่ที่รับผิดชอบ อีกทั้งยังรวมไปถึงการประเมินการรับรู้ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมกรเรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติหน้าที่ หรือที่อาจส่งผลให้มีการปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่เป็นธรรมเพื่อเป็นการตอบแทน โดยมีผลการประเมินจากบุคลากรภายในคณะฯ เท่ากับร้อยละ 71.97 ซึ่งไม่บรรลุตามค่าเป้าหมาย พบว่า บุคลากรมีความคิดเห็นที่ บุคลากรคนอื่นภายในคณะฯ ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือผู้มารับบริการอย่างเท่าเทียมกันมีค่าคะแนนเพียง 57.95 คะแนน และการปฏิบัติงานหรือให้บริการของบุคลากรภายในคณะฯ เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มีค่าคะแนนเพียง 57.95 คะแนน อย่างไรก็ตาม ในส่วนของความคิดเห็นในประเด็นของการเรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ บุคลากรมีความคิดเห็นที่ บุคลากรคนอื่นภายในคณะฯ ไม่มีการเรียกรับสินบน โดยมีคะแนนเท่ากับ 98.86 คะแนน ซึ่งสูงกว่าค่าเป้าหมาย

**ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ** ซึ่งเป็นการประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในคณะฯ ต่อการดำเนินการต่าง ๆ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายเงินงบประมาณ นับตั้งแต่การจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี และเผยแพร่อย่างโปร่งใส การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วมในกระบวนการจัดทำงบประมาณ ไปจนถึงลักษณะการใช้จ่ายงบประมาณอย่างคุ้มค่า เป็นไปตามวัตถุประสงค์ และไม่เอื้อประโยชน์แก่ตนเองหรือพวกพ้อง หรือการเบิกจ่ายเงินอย่างไม่ถูกต้อง ตลอดจนกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง และการตรวจรับพัสดุด้วยนั้น เมื่อพิจารณาในรายละเอียดแต่ละข้อพบว่า บุคลากรมีความคิดเห็นที่ คณะฯ มีการใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่น้อยโดยมีคะแนน 61.36 คะแนน อีกทั้งยังมีความคิดเห็นในประเด็นของการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ อยู่ในระดับที่น้อยกว่าค่าเป้าหมายโดยมีค่าคะแนนเท่ากับ 80.30 คะแนน และมีความคิดเห็นในประเด็นของการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง อยู่ในระดับ 82.58 คะแนน ซึ่งยังไม่บรรลุตามค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้

## 1. การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน และแนวทางในการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ

จากการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ คณะบริหารธุรกิจและนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พบว่า มีจุดที่ ควรปรับปรุงและพัฒนาต่อไป จึงอาศัยการวิเคราะห์เชิงเปรียบเทียบ หรือ Comparative analysis เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการบริหารองค์กรด้วยความโปร่งใส เป็นธรรม ด้วยความเสมอภาค เท่าเทียมกัน ซึ่งประกอบด้วยรายละเอียด 7 ประเด็น ดังนี้

- 1) กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ
- 2) การให้บริการและระบบ E-Service
- 3) ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ
- 4) กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ
- 5) กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง
- 6) กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล
- 7) กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน

### 1) กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ

ตารางที่ 1 การวิเคราะห์ผลการประเมินด้านกระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ

ลำดับ	รายละเอียดหัวข้อประเมินปี พ.ศ. 2567	คะแนน ITA 2566	คะแนน ITA 2567	การวิเคราะห์ผล จากค่าคะแนน
i1	การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอน และระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	84.58 (i1)	59.09	มีค่าคะแนนที่ <b>ลดลง</b>
i2	ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือผู้ มารับบริการอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อย เพียงใด	84.17 (i2)	57.95	มีค่าคะแนนที่ <b>ลดลง</b>
i3	เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือ การให้บริการหรือไม่	100 (i4)	98.86	มีค่าคะแนนที่ <b>ลดลง</b>
o7	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100 (o4)	100	รักษาระดับ
o8	แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงาน และการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี	100 (o11) 0 (o12)	100	รักษาระดับ
o9	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	50 (o13)	100	มีค่าคะแนนสูงขึ้น

## ผลการประเมิน

จากตารางเปรียบเทียบค่าคะแนนการประเมินด้านกระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ (ตารางที่ 1) ที่เชื่อมโยงการประเมิน 2 แบบวัด ได้แก่ แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment) ข้อ i1-i3 และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment) ข้อ o7-o9 ผลการประเมิน ITA ปี 2567 ได้สะท้อนให้เห็นถึงการเปลี่ยนแปลงของค่าคะแนนการประเมินเมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมาตามตัวชี้วัด ดังนี้

**ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่** ในข้อ i1, i2 และ เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการปฏิบัติงานของบุคลากรอื่นในหน่วยงานของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานโดยยึดหลักตามมาตรฐาน มีความโปร่งใส ปฏิบัติงานหรือดำเนินการตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด และจะต้องเป็นไปอย่างเท่าเทียมกัน ไม่ว่าจะเป็นผู้มาติดต่อทั่วไปหรือผู้มาติดต่อที่รู้จักกันเป็นการส่วนตัว รวมไปถึงการปฏิบัติงานอย่างมุ่งมั่น เต็มความสามารถ และมีความรับผิดชอบต่องานในหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย ซึ่งล้วนถือเป็นลักษณะการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างมีคุณธรรม นอกจากนี้ ยังประเมินการรับรู้ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมกรรเรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติหน้าที่ หรือที่อาจส่งผลให้มีการปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่เป็นธรรมเพื่อเป็นการตอบแทนนั้น กลับมีค่าคะแนนที่ลดลงจากปีที่ผ่านมา ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าบุคลากรภายในคณะฯ อาจยังขาดความเข้าใจในประเด็นของขั้นตอนและวิธีการปฏิบัติงานของบุคลากรอื่นภายในคณะฯ จึงควรมีการเผยแพร่วิธีการและขั้นตอน ตลอดจนระยะเวลาในการปฏิบัติงานหรือให้บริการของบุคลากรในคณะฯ อีกทั้งควรกำหนดมาตรการที่แสดงให้เห็นถึงความเท่าเทียมกันในการรับบริการ และการไม่รับสินบนใดๆ จากการปฏิบัติหน้าที่ เพื่อสร้างการรับรู้และเข้าใจที่ตรงกันต่อไป

**ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ (แผนการดำเนินงานและงบประมาณ)** ในข้อ o7 และ o8 มีค่าคะแนนที่เท่ากับปีที่ผ่านมา และ o9 มีค่าคะแนนที่สูงกว่าเดิม แสดงให้เห็นว่าคณะฯ มีการจัดทำแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะฯ ตามข้อ o7 แผนปฏิบัติการประจำปีและรายงานความก้าวหน้าการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนปฏิบัติการประจำปีตามข้อ o8 รวมถึงมีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานประจำปีที่มีประเด็นและเนื้อหาครบถ้วน แต่ถึงอย่างไร คณะฯ ควรมีการปรับปรุงเนื้อหา โดยเพิ่มเติมรายละเอียดเพื่อความสมบูรณ์ของข้อมูลให้มากยิ่งขึ้น ทั้งนี้เพื่อประโยชน์ต่อการบริหารงานของคณะฯ ต่อไป

จากผลการประเมินข้างต้น จึงต้องดำเนินการปรับปรุงและพัฒนากระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ดังนี้

ตารางที่ 2 แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติด้านกระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ

แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	
มาตรการ โครงการหรือกิจกรรม	ขั้นตอนการปฏิบัติ
<p>สร้างการรับรู้ถึงกระบวนการปฏิบัติงานหรือการให้บริการของบุคลากร โดยเฉพาะอย่างยิ่งบุคลากรสายสนับสนุนที่มีการให้บริการกับบุคลากรอื่น นิสิต และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องอื่นๆ เพื่อให้เกิดความเข้าใจถึงขั้นตอน กระบวนการ และระยะเวลาในการดำเนินงาน เช่น คู่มือการปฏิบัติงาน คู่มือการให้บริหาร และ Flowchart</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. บุคลากรทบทวนรูปแบบและองค์ประกอบของการจัดทำมาตรฐานคู่มือการปฏิบัติงาน, มาตรฐานคู่มือการให้บริการ และ Flowchart ให้มีประเด็นและเนื้อหาที่ครบถ้วน และกำหนดให้ยึดถือปฏิบัติโดยใช้รูปแบบเดียวกัน</li> <li>2. นำเสนอข้อมูลขั้นตอนการปฏิบัติงานหรือการให้บริการที่บุคลากรอื่นขอรับบริการ และยังขาดความเข้าใจถึงกระบวนการ ตลอดจนระยะเวลาในการดำเนินงานในงานประชุมบุคลากร หรือในกิจกรรม BCA Sharing เพื่อสร้างการรับรู้และความเข้าใจต่อไป</li> <li>3. นำเอกสารที่แสดงถึงขั้นตอน และวิธีการปฏิบัติงานหรือการให้บริการขึ้นเว็บไซต์หลักของคณะฯ</li> </ol>
ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลาดำเนินการ
บุคลากรสายสนับสนุน งานบริหารทั่วไป งานวิชาการ และงานแผนงาน	ตุลาคม 67 - มีนาคม 68

## 2) การให้บริการและระบบ E-Service

ตารางที่ 3 การวิเคราะห์ผลการประเมินด้านการให้บริการและระบบ E-Service

ลำดับ	รายละเอียดหัวข้อประเมินปี พ.ศ. 2567	คะแนน ITA 2566	คะแนน ITA 2567	การวิเคราะห์ผล จากค่าคะแนน
e1	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	89.19 (e1)	99.10	มีค่าคะแนน สูงขึ้น
e2	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน และผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	89.64 (e2)	99.10	มีค่าคะแนน สูงขึ้น
e3	ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	97.97 (e4)	100	มีค่าคะแนน สูงขึ้น
e7	หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	87.16 (e14)	98.42	มีค่าคะแนน สูงขึ้น
e8	หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	89.86 (e11)	98.87	มีค่าคะแนน สูงขึ้น
e9	ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่	-	89.19	ไม่สามารถ วิเคราะห์ความ แตกต่างของ คะแนนได้
o11	คู่มือหรือแนวทางการให้บริการสำหรับ ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ*	100 (o15)	50	<b>มีค่าคะแนนที่ ลดลง</b>
o12	ข้อมูลสถิติการให้บริการ*	100 (o16)	100	รักษาระดับ
o13	E-Service	100 (o18)	100	รักษาระดับ
o25	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	0 (o30)	100	มีค่าคะแนน สูงขึ้น

### ผลการประเมิน

จากตารางเปรียบเทียบค่าคะแนนการประเมินด้านการให้บริการและระบบ E-Service (ตารางที่ 3) ที่เชื่อมโยงการประเมิน 2 แบบวัด ได้แก่ แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment) ข้อ e1-e3, e7-e9 และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment) ข้อ o11-o13 และ o25

ผลการประเมิน ITA ปี 2567 ได้สะท้อนให้เห็นถึงการเปลี่ยนแปลงของค่าคะแนนการประเมินเมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมาตามตัวชี้วัด ดังนี้

**ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน** เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อคุณภาพการดำเนินงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ที่เป็นไปตามมาตรฐาน ขั้นตอน และระยะเวลาที่กำหนด และจะต้องเป็นไปอย่างเท่าเทียมกันโดยไม่เลือกปฏิบัติและมีความรับผิดชอบต่อนำที่ให้เกิดผลสัมฤทธิ์ของงาน รวมถึง พฤติกรรมการถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการให้บริการหรือปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งประกอบไปด้วย e1 ที่ประเมินถึงการปฏิบัติงานหรือการให้บริการที่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา e2 ที่ประเมินถึงความเท่าเทียมในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ และ e3 ที่ประเมินถึงเรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการ ซึ่งมีค่าคะแนนที่สูงกว่าปีที่ผ่านมาสะท้อนให้เห็นว่าบุคลากรภายนอกมีการรับรู้ในประเด็นตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงานที่เป็นไปในทิศทางที่ดีขึ้น แต่ถึงอย่างไรยังมีผู้ตอบแบบประเมินบางรายมีความคิดเห็นว่า การปฏิบัติงานหรือการให้บริการของบุคลากรยังไม่เป็นไปตามขั้นตอน และระยะเวลา รวมถึงการได้รับบริการอย่างไม่เท่าเทียมกัน (e1 และ e2) ดังนั้น คณะฯ จึงควรมีการปรับปรุงและพัฒนาคู่มือการปฏิบัติงาน และคู่มือการให้บริการ ให้มีความชัดเจนและมีเนื้อหาครบถ้วนครอบคลุมการปฏิบัติงานและการให้บริการมากยิ่งขึ้น

**ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน** เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อการปรับปรุงระบบการทำงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปรับปรุงพัฒนาหน่วยงาน ทั้งการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ และกระบวนการทำงาน ขั้นตอน วิธีการบริการ และการพัฒนาการให้บริการผ่านทางออนไลน์ให้สะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น รวมไปถึงการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้นและเกิดความโปร่งใสมากยิ่งขึ้น

**ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ (การปฏิบัติงาน)** ในข้อ ๐11 คู่มือหรือแนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ มีค่าคะแนนที่น้อยกว่าปีที่ผ่านมา เนื่องจากยังขาดคู่มือหรือแนวทางการให้บริการที่มีองค์ประกอบด้านข้อมูลครบถ้วนและมีการให้บริการแก่บุคคลภายนอกที่มาติดต่อกับหน่วยงาน ดังนั้นคณะฯ จึงควรมีการจัดทำคู่มือหรือแนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการที่มีองค์ประกอบครบถ้วนต่อไป และสำหรับข้อ ๐12 ข้อมูลสถิติการให้บริการ และ ๐13 E-Service อยู่ในระดับคงที่ โดยมีการดำเนินการได้ครบถ้วนตามองค์ประกอบ

**ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส (การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม)** ข้อ ๐25 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม พบว่ามีค่าคะแนนที่สูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมาแสดงให้เห็นว่า จากการปรับปรุงและพัฒนาวิธีการดำเนินงานของคณะฯ ที่มุ่งเน้นการสร้างการมีส่วนร่วมของบุคคลภายนอกในดำเนินงานของคณะฯ 1. จัดกิจกรรมหรือโครงการที่มุ่งเน้นการเปิดให้บุคคลภายนอกได้มีส่วนร่วมในการดำเนินงานของคณะฯ ในแต่ละพันธกิจ ซึ่งประกอบไปด้วย 1) ผลิตภัณฑ์ที่มีคุณลักษณะตามมาตรฐานวิชาชีพ สามารถเรียนรู้ตลอดชีวิต มีทักษะความเป็นผู้ประกอบการและการสื่อสาร แบบมีอาชีพ (ด้านการ



ผลิตบัณฑิต) 2) พัฒนานิสิตให้มีความพร้อมด้านสุขภาวะ บุคลิกภาพ และสุนทรียภาพ ตามอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย (ด้านการผลิตบัณฑิต) 3) ผลิตผลงานวิจัยสู่นวัตกรรม และยกระดับคุณภาพของชุมชนสู่สากล (ด้านการวิจัย) 4) ให้บริการวิชาการเพื่อยกระดับคุณภาพชีวิตของสังคม (ด้านการวิจัย) และ 5) ยกระดับคุณภาพการบริหารองค์กรสู่ความเป็นเลิศ (ด้านการบริหาร) มีการดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพ เกิดการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรม

ตารางที่ 4 แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติด้านการให้บริการและระบบ E-Service

แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	
มาตรการ โครงการหรือกิจกรรม	ขั้นตอนการปฏิบัติ
1. สร้างการรับรู้ถึงกระบวนการปฏิบัติงานหรือการให้บริการของบุคลากรแก่บุคคลภายนอกที่มาติดต่อกับหน่วยงาน โดยเฉพาะอย่างยิ่งการปฏิบัติงานหรือการให้บริการของบุคลากรสายสนับสนุน เพื่อให้เกิดความเข้าใจถึงขั้นตอนกระบวนการ และระยะเวลาในการดำเนินงาน	1. บุคลากรทบทวนรูปแบบและองค์ประกอบของการจัดทำมาตรฐานคู่มือการให้บริการ ให้มีประเด็นและเนื้อหาที่ครบถ้วน และกำหนดให้ยึดถือปฏิบัติโดยใช้รูปแบบเดียวกัน 2. นำเอกสารที่แสดงถึงขั้นตอน และวิธีการให้บริการขึ้นเว็บไซต์หลักของคณะฯ
ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลาดำเนินการ
บุคลากรสายสนับสนุน งานบริหารทั่วไป งานวิชาการ และงานแผนงาน	ตุลาคม 67 - มีนาคม 68

### 3) ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ

ตารางที่ 5 การวิเคราะห์ผลการประเมินด้านช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ

ลำดับ	รายละเอียดหัวข้อประเมินปี พ.ศ. 2567	คะแนน ITA 2566	คะแนน ITA 2567	การวิเคราะห์ผล จากค่าคะแนน
e4	หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	88.06 (e6)	98.42	มีค่าคะแนน สูงขึ้น
e5	หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	88.51 (e7)	98.87	มีค่าคะแนน สูงขึ้น
e6	เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	88.29 (e9)	99.32	มีค่าคะแนน สูงขึ้น
o1	โครงสร้าง	100 (o1)	100	รักษาระดับ
o2	ข้อมูลผู้บริหาร	50 (o2)	100	มีค่าคะแนน สูงขึ้น
o3	อำนาจหน้าที่	100 (o3)	100	รักษาระดับ
o4	ข้อมูลการติดต่อ	100 (o5)	100	รักษาระดับ
o5	ข่าวประชาสัมพันธ์	100 (o7)	100	รักษาระดับ
o6	Q&A	100 (o8)	100	รักษาระดับ

#### ผลการประเมิน

จากตารางเปรียบเทียบค่าคะแนนการประเมินด้านช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ(ตารางที่ 5) ที่เชื่อมโยงการประเมิน 2 แบบวัด ได้แก่ แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment) ข้อ e4-e6 และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment) ข้อ o1-o6 ผลการประเมิน ITA ปี 2567 ได้สะท้อนให้เห็นถึงการเปลี่ยนแปลงของค่าคะแนนการประเมินเมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมาตามตัวชี้วัด ดังนี้

**ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร** ซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อประสิทธิภาพการสื่อสาร ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานในเรื่องต่าง ๆ ต่อสาธารณชน ผ่านช่องทางที่หลากหลายสามารถเข้าถึงได้ง่าย และไม่ซับซ้อน โดยข้อมูลที่เผยแพร่จะต้องครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน มีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน ในขณะเดียวกันหน่วยงานก็จะต้องมีการอธิบายหรือชี้แจงต่อประชาชนได้อย่างชัดเจนด้วย นอกจากนี้ หน่วยงานก็ควรจะมีช่องทางที่เปิดโอกาส

ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการสามารถให้คำติชม ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงาน หรือข้อมูล การทุจริตของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานได้ ในข้อ e4, e5 และ e6 พบว่า มีค่าคะแนนสูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา สะท้อนให้เห็นว่าคุณะฯ มีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย และมีการ ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน รวมถึงบุคลากร ภายในคณะฯ สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายให้กับผู้ที่มาติดต่อหรือรับบริการได้อย่าง ชัดเจน อย่างไรก็ตาม คณะฯ ควรมีการพัฒนาช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร ที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มากยิ่งขึ้น และควรเพิ่มช่องทางการสื่อสารที่มีความหลากหลายเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของการสื่อสารให้ดี ยิ่งขึ้น

**ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน** พบว่าข้อมูลเกี่ยวกับโครงสร้างองค์กร อำนาจหน้าที่ ของผู้บริหาร รวมถึงข้อมูลการติดต่อมีการเผยแพร่ข้อมูลที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ email และแผนที่ตั้ง มีการเผยแพร่ข้อมูลอย่างครบถ้วนสมบูรณ์ นอกจากนี้ ในด้านการจัดทำข่าวสารประชาสัมพันธ์ที่เกี่ยวกับการ ดำเนินงาน ก็ได้มีการเผยแพร่อย่างต่อเนื่อง อีกทั้งยังคณะฯ ยังมีช่องทางการสอบถามข้อมูลต่าง ๆ ที่สามารถสื่อสารและให้คำตอบกับผู้สอบถามได้สองทาง (Q&A) นอกจากนี้ ยังพบว่าในส่วนของข้อมูล ผู้บริหาร ๐2 มีค่าคะแนนที่สูงกว่าปีที่ผ่านมาสะท้อนให้เห็นว่าคุณะฯ มีการปรับปรุงข้อมูลของผู้บริหาร ได้แก่ คณบดี และรองคณบดี โดยมีข้อมูลที่ครบถ้วนสมบูรณ์

ตารางที่ 6 แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติด้านช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์ เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ

แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	
มาตรการ โครงการหรือกิจกรรม	ขั้นตอนการปฏิบัติ
1. ปรับปรุงและพัฒนาช่องทางการเผยแพร่ข้อมูล ข่าวสารในเว็บไซต์หลักของคุณะฯ ที่สามารถเข้าถึง ได้ง่ายมากยิ่งขึ้น และปรับปรุงรูปแบบของข่าวสาร ให้มีความชัดเจนและน่าสนใจมากยิ่งขึ้นเพื่อสร้าง การรับรู้ และนำข้อมูลเผยแพร่ในเว็บไซต์ของ คณะฯ อย่างสม่ำเสมอ	1. หน่วยพัฒนาระบบและสารสนเทศ ปรับปรุงเว็บไซต์หลักของคุณะฯ ให้เข้าถึงได้ง่ายและไม่ซับซ้อน 2. หน่วยสื่อสารองค์กร จัดทำข้อมูลข่าวสารที่ ผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างครบถ้วน และ นำสนใจซึ่งประกอบไปด้วย 1) แผนผังโครงสร้าง ที่แสดงถึงตำแหน่งที่ สำคัญและการแบ่งส่วนงานภายใน 2) ข้อมูลของผู้บริหารสูงสุด และผู้ดำรง ตำแหน่งทางการบริหารของคุณะฯ ซึ่งประกอบไปด้วย - คณบดี - รองคณบดี

แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	
มาตรการ โครงการหรือกิจกรรม	ขั้นตอนการปฏิบัติ
	<p>และแสดงข้อมูลของผู้บริหารแต่ละคน อย่างน้อยประกอบด้วย (1) ชื่อ-นามสกุล (2) ตำแหน่ง (3) รูปถ่าย และ (4) ช่องทางการติดต่อ</p> <p>2. หัวหน้าสำนักงานตรวจสอบความถูกต้องและครบถ้วน</p> <p>3) ข้อมูลอำนาจหน้าที่ของคณบดีและรองคณบดี</p> <p>4) ข้อมูลการติดต่อของคณะฯ ซึ่งประกอบด้วย (1) ที่อยู่หน่วยงาน (2) หมายเลขโทรศัพท์ (3) E-mail ของหน่วยงาน และ (4) แผนที่ตั้ง</p> <p>5) ข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่หรือภารกิจของคณะฯ และช่องทางการประเมินแบบวัด EIT รวมถึงข้อมูลข่าวสารกิจกรรมต่างๆ ของคณะฯ ให้เป็นปัจจุบัน</p> <p>3. หน่วยพัฒนาระบบและสารสนเทศ ปรับปรุงและพัฒนาช่องทางการสอบถามข้อมูลต่าง ๆ ที่คณะฯ สามารถสื่อสารให้คำตอบกับผู้สอบถามได้อย่างสะดวก และมีหลากหลายช่องทางมากยิ่งขึ้น เช่น Messenger Live Chat, Chatbot, Line official Account, Web board</p> <p>4. หน่วยสื่อสารองค์กรเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารการดำเนินกิจกรรม โครงการ ตลอดจนข้อมูลที่คณะฯ ต้องการสื่อสารไปสู่สาธารณะในช่องทางอื่นที่หลากหลายและเข้าถึงได้ง่ายมากยิ่งขึ้น เช่น Facebook Fanpage, TikTok, Instagram, Line OA เป็นต้น</p>
ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลาดำเนินการ
<ul style="list-style-type: none"> <li>● งานบริหารทั่วไป (หน่วยพัฒนาระบบและสารสนเทศ)</li> <li>● งานแผนงาน (หน่วยสื่อสารองค์กร)</li> </ul>	ตุลาคม 67 - มีนาคม 68

#### 4) กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ

ตารางที่ 7 การวิเคราะห์ผลการประเมินด้านกระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ

ลำดับ	รายละเอียดหัวข้อประเมินปี พ.ศ. 2567	คะแนน ITA 2566	คะแนน ITA 2567	การวิเคราะห์ผล จากค่าคะแนน
i10	ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้อย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	79.58 (i21)	53.79	มีค่าคะแนนที่ลดลง
i11	ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่นำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	90.42 (i23)	76.14	มีค่าคะแนนที่ลดลง
i12	หน่วยงานของท่าน มีการตรวจสอบเพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวเป็นประจำ มากน้อยเพียงใด	75.83 (i24)	63.26	มีค่าคะแนนที่ลดลง

#### ผลการประเมิน

จากตารางเปรียบเทียบค่าคะแนนการประเมินด้านกระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ (ตารางที่ 7) ที่ประเมินจากแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment) ข้อ i10-i12 ในตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ผลการประเมิน ITA ปี 2567 ได้สะท้อนให้เห็นถึงการเปลี่ยนแปลงของค่าคะแนนการประเมินเมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา ดังนี้

**ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ** ซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้ทรัพย์สินของราชการ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดแนวทางในการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างถูกต้องให้เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานได้รับทราบและยึดถือปฏิบัติ ซึ่งควรจะต้องส่งเสริมให้การใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างถูกต้องมีความสะดวก และการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีการใช้ทรัพย์สินของราชการเพื่อประโยชน์ส่วนตัว พบว่าข้อ i10 มีค่าคะแนนที่ลดลงกว่าปีที่ผ่านมาซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าการรับรู้ของบุคลากรภายในคณะฯ ในประเด็นการยืมทรัพย์สินของทางราชการ อยู่ในระดับที่น้อยมาก ข้อ o11 มีค่าคะแนนที่ลดลงกว่าปีที่ผ่านมาซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า บุคลากรบางส่วนมีความคิดเห็นว่ามีบุคลากรอื่นภายในคณะฯ นำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว นอกจากนี้ในข้อ o12 ยังพบว่ามีบุคลากรบางส่วนมีความคิดเห็นว่าคุณคณะฯ ยังขาดกระบวนการในการตรวจสอบเพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวเป็นประจำ ดังนั้น คณะฯ จึงต้องปรับปรุงและพัฒนากระบวนการยืมคืนทรัพย์สินของราชการอย่างเป็นระบบ มีความชัดเจนและถูกต้อง และสร้างการรับรู้และความเข้าใจให้กับบุคลากรภายในคณะฯ อย่างเร่งด่วน

ตารางที่ 8 แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติด้านกระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ

แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	
มาตรการ โครงการหรือกิจกรรม	ขั้นตอนการปฏิบัติ
1. สร้างการรับรู้เกี่ยวกับ ขั้นตอน/วิธีการ หรือแนวปฏิบัติเกี่ยวกับระเบียบพัสดุ หรือการยืม-คืน ทรัพย์สินของคณะฯ	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. หน่วยพัสดุทบทวนแนวปฏิบัติ ขั้นตอน / วิธีการ ยืม-คืน ทรัพย์สินของคณะฯ ที่มีอยู่เดิมและปรับปรุงให้มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น</li> <li>2. เผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับ แนวปฏิบัติ ขั้นตอน / วิธีการ ยืม-คืน ทรัพย์สินของคณะฯ ให้กับบุคลากรภายในคณะฯ ได้ทราบผ่านกิจกรรม BCA Sharing</li> <li>3. เผยแพร่ข้อมูลในเว็บไซต์ของคณะฯ</li> </ol>
2. นำระบบระบบตรวจสอบครุภัณฑ์ (UP smart asset management มาใช้การกำกับ ติดตาม ตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของคณะฯ	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ขออนุญาตใช้ระบบตรวจสอบครุภัณฑ์ (UP smart asset management</li> <li>2. นำข้อมูลครุภัณฑ์ของคณะฯ ลงระบบและจัดทำทะเบียนครุภัณฑ์ อัปเดตข้อมูลที่ ตั้ง และ ผู้รับผิดชอบครุภัณฑ์</li> <li>3. เผยแพร่ ขั้นตอนการใช้งานระบบตรวจสอบครุภัณฑ์ให้บุคลากรทราบ เพื่อใช้ประโยชน์ในด้านการตรวจสอบ การติดตาม และการยืม-คืนครุภัณฑ์</li> <li>4. จัดให้มีการตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์เป็นระยะ โดยเป็นการสุ่มตรวจ ไตรมาสละ 1 ครั้ง และมีการตรวจสอบแบบ 100% ปีละ 1 ครั้ง</li> </ol>
ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลาดำเนินการ
<ul style="list-style-type: none"> <li>● งานบริหารทั่วไป (หน่วยพัสดุ)</li> </ul>	ตุลาคม 67 - กันยายน 68

## 5) กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง

ตารางที่ 9 การวิเคราะห์ผลการประเมินด้านกระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง

ลำดับ	รายละเอียดหัวข้อประเมินปี พ.ศ. 2567	คะแนน ITA 2566	คะแนน ITA 2567	การวิเคราะห์ผล จากค่าคะแนน
i4	หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด	81.25 (i9)	61.36	มีค่าคะแนนที่ลดลง
i5	ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ เบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	92.92 (i11)	80.30	มีค่าคะแนนที่ลดลง
i6	หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	89.58 (i12)	82.58	มีค่าคะแนนที่ลดลง
o14	รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100 (o22)	100	รักษาระดับ
o15	ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100 (o20)	100	รักษาระดับ
o16	ความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	-	100	ไม่สามารถวิเคราะห์ความแตกต่างของคะแนนได้
o17	รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	50 (o22)	100	มีค่าคะแนนสูงขึ้น

### ผลการประเมิน

จากตารางเปรียบเทียบค่าคะแนนการประเมินด้านกระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง (ตารางที่ 9) ที่เชื่อมโยงการประเมิน 2 แบบวัด ได้แก่ แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment) ข้อ i4-i6 และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment) ข้อ o14-o17 ผลการประเมิน ITA ปี 2567 ได้สะท้อนให้เห็นถึงการเปลี่ยนแปลงของค่าคะแนนการประเมินเมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมาตามตัวชี้วัด ดังนี้

**ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ** ซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการดำเนินการต่าง ๆ ของหน่วยงานของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการใช้

จ่ายเงินงบประมาณ นับตั้งแต่การจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีและเผยแพร่อย่างโปร่งใส การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วมในกระบวนการจัดทำงบประมาณ ไปจนถึงลักษณะการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานอย่างคุ้มค่า เป็นไปตามวัตถุประสงค์ และไม่เอื้อประโยชน์แก่ตนเองหรือพวกพ้อง หรือการเบิกจ่ายอย่างไม่ถูกต้อง ตลอดจนกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและการตรวจรับพัสดุด้วย โดยในตัวชี้วัดด้านการใช้งบประมาณทั้ง 3 ข้อ มีค่าคะแนนที่น้อยกว่าปีที่ผ่านมา ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าคุณภาพบางส่วนยังขาดการรับรู้ข้อมูลในประเด็นของการใช้จ่ายงบประมาณของคณะฯ นอกจากนี้ อาจยังมีความเข้าใจคลาดเคลื่อนเกี่ยวกับเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ รวมไปถึง การใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง อีกด้วย เนื่องจากคณะฯ มีแนวทางการจัดสรรงบประมาณที่ชัดเจน และมีการเบิกจ่ายงบประมาณที่เป็นไปตามประกาศและระเบียบที่เกี่ยวข้อง อีกทั้ง ในด้านการจัดซื้อจัดจ้าง คณะฯ ก็ได้ยึดหลักการดำเนินงานที่เป็นไปตามประกาศและระเบียบงานพัสดุ แต่อาจจะยังขาดการสร้างการรับรู้ภายในคณะฯ ถึงระบบและขั้นตอนในการดำเนินงานและการบริหารจัดการ จึงทำให้บุคลากรบางส่วนไม่ทราบถึงข้อมูล ดังนั้น คณะฯ จึงควรเร่งปรับปรุงวิธีการบริหารจัดการงบประมาณ และสร้างการรับรู้ให้กับบุคลากรภายในคณะฯ ให้รับทราบโดยทั่วกัน

**ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง** ข้อ ๐14 รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ คณะฯ มีการเผยแพร่ข้อมูลรายการการจัดซื้อจัดจ้างฯ ของคณะฯ ในประเภทงบรายจ่ายหมวดงบลงทุนไว้อย่างครบถ้วนทุกรายการ ประกอบด้วย (1) งานที่ซื้อหรือจ้าง (2) วงเงินงบประมาณที่ได้รับจัดสรร (บาท) (3) แหล่งที่มาของงบประมาณ (4) วิธีการที่จะดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างฯ (5) ช่วงเวลาที่คาดว่าจะเริ่มดำเนินการ และในข้อ ๐15 ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ คณะฯ ก็ได้แสดงแผนการจัดซื้อจัดจ้างฯ และประกาศการจัดซื้อจัดจ้างฯ ของหน่วยงานตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 ยกตัวอย่างเช่น ประกาศเชิญชวน ประกาศผลการจัดซื้อจัดจ้าง ไว้ในเว็บไซต์หลักของคณะฯ อย่างครบถ้วน นอกจากนี้ในข้อ ๐16 ความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ คณะฯ ก็ได้จัดทำรายงานความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างฯ ของหน่วยงานที่มีการลงนามในสัญญาที่เป็นไปตามที่หลักเกณฑ์กำหนดไว้อย่างครบถ้วน ตลอดจนได้มีการรายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี ตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๐17 ซึ่งมีค่าคะแนนที่สูงกว่าปีที่ผ่านมาอีกด้วย

ตารางที่ 10 แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติด้านกระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง

แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	
มาตรการ โครงการหรือกิจกรรม	ขั้นตอนการปฏิบัติ
1. สร้างการรับรู้เกี่ยวกับแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการจัดสรรงบประมาณของคณะฯ โดยกำหนดให้มีการใช้จ่ายงบประมาณที่ตอบสนองการดำเนินงานตาม	1. จัดกิจกรรม/โครงการเพื่อชี้แจงหรือให้ข้อมูลเกี่ยวกับแนวปฏิบัติในการจัดสรรงบประมาณของคณะฯ เช่น 1.1 จัดกิจกรรม BCA Sharing



แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	
มาตรการ โครงการหรือกิจกรรม	ขั้นตอนการปฏิบัติ
พันธกิจของคณะฯ โดยวัตถุประสงค์ของการใช้จ่ายงบประมาณที่สอดคล้องกับพันธกิจฯ	1.2 แจ้งผ่านคณะกรรมการประจำคณะฯ เพื่อสื่อสารไปยังบุคลากรแต่ละหลักสูตร 1.3 แจ้งในที่ประชุมบุคลากร
2. สร้างกระบวนการมีส่วนร่วมในการจัดสรรงบประมาณในวงกว้างมากยิ่งขึ้น และเผยแพร่วิธีการจัดสรรงบประมาณของคณะฯ ให้กับบุคลากรทราบ	1. จัดกิจกรรม/โครงการที่เปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการจัดสรรงบประมาณรายได้คณะฯ เช่น 1.1 จัดกิจกรรม BCA Sharing โดยมีประเด็นหารือและแลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวกับการจัดสรรงบประมาณ 1.2 แจ้งผ่านคณะกรรมการประจำคณะฯ เพื่อสื่อสารไปยังบุคลากรแต่ละหลักสูตร 2.3 จัดสรรงบประมาณรายได้ประจำปีไปยังหลักสูตร โดยให้หลักสูตรวางแผนการดำเนินงานที่สอดคล้องกับแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการจัดสรรงบประมาณของคณะฯ
3. มอบหมายให้งานบริหารทั่วไป (หน่วยพัสดุ) จัดทำรายงานผลการจัดซื้อจัดจ้าง หรือการจัดหาพัสดุประจำปี	1. นักวิชาการพัสดุรวบรวมข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้าง และจัดทำรายงานการจัดหาพัสดุประจำปี โดยมีข้อมูลที่ประกอบไปด้วย 1) งบประมาณที่ใช้ในการจัดซื้อจัดจ้าง 2) สรุปรายการที่มีการจัดซื้อจัดจ้าง 3) ปัญหา/อุปสรรค 4) ข้อเสนอแนะ
ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลาดำเนินการ
<ul style="list-style-type: none"> <li>● หัวหน้าสำนักงาน</li> <li>● หัวหน้างานบริหารทั่วไป</li> <li>● งานบริหารทั่วไป (หน่วยพัสดุ)</li> </ul>	ตุลาคม 67 - มีนาคม 68

## 6) กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล

ตารางที่ 11 การวิเคราะห์ผลการประเมินด้านกระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล

ลำดับ	รายละเอียดหัวข้อประเมินปี พ.ศ. 2567	คะแนน ITA 2566	คะแนน ITA 2567	การวิเคราะห์ผล จากค่าคะแนน
i7	ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด	96.67 (i16)	85.98	มีค่าคะแนนที่ลดลง
i8	ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่านมีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	97.08 (i17)	93.18	มีค่าคะแนนที่ลดลง
i9	การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่	87.5 (i18)	98.86	มีค่าคะแนนสูงขึ้น
o18	แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	-	100	ไม่สามารถวิเคราะห์ความแตกต่างของคะแนนได้
o19	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	50 (o26)	100	มีค่าคะแนนสูงขึ้น
o20	ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ	100 (o39)	100	รักษาระดับ
o21	การขับเคลื่อนจริยธรรม	100 (o40)	100	รักษาระดับ

### ผลการประเมิน

จากตารางเปรียบเทียบค่าคะแนนการประเมินด้านกระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล (ตารางที่ 9) ที่เชื่อมโยงการประเมิน 2 แบบวัด ได้แก่ แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment) ข้อ i7-i9 และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment) ข้อ o18-o21 ผลการประเมิน ITA ปี 2567 ได้สะท้อนให้เห็นถึงการเปลี่ยนแปลงของค่าคะแนนการประเมินเมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมาตามตัวชี้วัด ดังนี้

**ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ** เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการมอบหมายงาน การประเมินผลการปฏิบัติงาน การคัดเลือกบุคลากรเพื่อให้สิทธิประโยชน์ต่าง ๆ ซึ่งจะต้องเป็นไปอย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ รวมไปถึงการสั่งการให้ผู้ใต้บังคับบัญชาทำในธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง นอกจากนี้ ยังประเมินเกี่ยวกับกระบวนการบริหารงานบุคคล เช่น การสรรหา บรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนตำแหน่ง ที่อาจมีการเอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งหรือพวกพ้อง พบว่าในข้อ i7 และ i8 ซึ่งเป็นประเด็นการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาในการสั่งการให้ผู้ใต้บังคับบัญชาทำธุระส่วนตัวที่ไม่เกี่ยวกับการทำงาน และสั่งการให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ มีค่าคะแนนที่น้อยกว่าปีที่ผ่านมา สะท้อนให้เห็นว่าบุคลากรภายในคณะมีความรู้สึกที่ผู้บังคับบัญชามีการปฏิบัติตนที่ไม่ถูกต้อง ทั้งนี้ อาจเกิดจากการขาดการสร้างการรับรู้ในประเด็นของอำนาจหน้าที่ของผู้บังคับบัญชา รวมไปถึงความไม่ชัดเจนของลักษณะของการปฏิบัติงานตามตำแหน่งหน้าที่ แต่ถึงอย่างไรในข้อ i9 พบว่ามีค่าคะแนนที่สูงกว่าปีที่ผ่านมาสะท้อนให้เห็นว่าบุคลากรมีความคิดเห็นว่าการบริหารงานบุคคลในคณะฯ ที่มีความโปร่งใสและเป็นธรรม โดไม่มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่ง

**ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล** พบว่าคณะฯ มีการดำเนินงานอย่างครบถ้วน โดยมีการจัดทำแผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลในข้อ ๐18 ที่มีประเด็นและเนื้อหาที่ครบถ้วน และในข้อ ๐19 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี มีค่าคะแนนที่สูงกว่าปีที่ผ่านมาแสดงให้เห็นว่าคณะมีการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงาน โดยได้มีการส่งเสริมและสนับสนุนให้บุคลากรมีการพัฒนาตนเองผ่านกิจกรรมหรือโครงการที่คณะฯ เป็นผู้ดำเนินการ ตลอดจนอบรมกับหน่วยงานภายนอกตามความสนใจของบุคลากร โดยมีการจัดทำสถิติอัตรากำลัง และสถิติการอบรมและพัฒนาทรัพยากรบุคคล รวมถึงได้มีการวิเคราะห์ปัญหาอุปสรรค ตลอดจนข้อเสนอแนะในการดำเนินงานเพื่อนำมาปรับปรุงการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นอีกด้วย นอกจากนี้ ในข้อ ๐20 ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ และ ๐21 การขับเคลื่อนจริยธรรม คณะฯ ได้มีการแสดงประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐไว้ในเว็บไซต์หลักของคณะฯ เพื่อเป็นการเผยแพร่จริยธรรมที่บุคลากรต้องยึดถือและปฏิบัติตาม รวมไปถึงได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนจริยธรรมและจรรยาบรรณของคณะโดยทำหน้าที่ กำหนดนโยบาย มาตรการและเป้าหมาย เพื่อการขับเคลื่อนการทำงานของคณะกรรมการจริยธรรม ให้ข้อมูล คำแนะนำ กรณีมีประเด็นข้อซักถามในเรื่องจริยธรรม คุณธรรม ของคณะ รวมถึงกำกับ ติดตามผลการดำเนินงานการขับเคลื่อนจริยธรรม คณะฯ และ บริหารและผลักดันให้เกิดความสำเร็จตามเป้าหมายของการขับเคลื่อนจริยธรรมในองค์กร ต่อไป

ตารางที่ 12 แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติด้านกระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้ อำนาจและการบริหารงานบุคคล

แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	
มาตรการ โครงการหรือกิจกรรม	ขั้นตอนการปฏิบัติ
1. จัดทำอำนาจหน้าที่ของผู้บริหารของคณะฯ ที่มีอำนาจในการสั่งการผู้ใต้บังคับบัญชา เพื่อกำหนดขอบเขตของการปฏิบัติหน้าที่ และลดความสับสนในการสั่งการ อีกทั้งเพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น	1. หน่วยบุคลากรจัดทำขอบเขตการปฏิบัติหน้าที่/อำนาจหน้าที่ของ คณบดี รองคณบดี ประธานหลักสูตร หัวหน้าสำนักงาน และหัวหน้างาน 2. เสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการประจำคณะพิจารณาให้ความเห็นชอบในอำนาจหน้าที่ของแต่ละตำแหน่ง 3. เผยแพร่ข้อมูลผ่านกิจกรรม BCA Sharing 4. เผยแพร่ข้อมูลในเว็บไซต์หลักของคณะฯ
2. สร้างการรับรู้เกี่ยวกับการขับเคลื่อนจริยธรรมของคณะฯ อย่างเป็นรูปธรรม โดยเฉพาะอย่างยิ่งแนวปฏิบัติ Dos & Don'ts เพื่อลดความสับสนเกี่ยวกับพฤติกรรมสีเทา	1. จัดกิจกรรมหรือโครงการที่มีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจในเรื่องของการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ 2. จัดทำแนวปฏิบัติ Dos & Don'ts เพื่อลดความสับสนเกี่ยวกับพฤติกรรมสีเทาและเป็นแนวทางในการประพฤติตนทางจริยธรรม โยมอบหมายให้หน่วยสื่อสารองค์กรจัดทำสื่อประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับแนวปฏิบัติฯ และเผยแพร่ในเว็บไซต์หลักของคณะฯ รวมถึงสื่อออนไลน์อื่นๆ
ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลาดำเนินการ
<ul style="list-style-type: none"> <li>● หัวหน้าสำนักงาน</li> <li>● หัวหน้างานบริหารทั่วไป</li> <li>● งานบริหารทั่วไป หน่วยบุคลากร</li> <li>● งานแผนงาน หน่วยสื่อสารองค์กร</li> </ul>	ตุลาคม 67 - มีนาคม 68

7) กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน

ตารางที่ 11 การวิเคราะห์ผลการประเมินด้านกลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน

ลำดับ	รายละเอียดหัวข้อประเมินปี พ.ศ. 2567	คะแนน ITA 2566	คะแนน ITA 2567	การวิเคราะห์ผล จากค่าคะแนน
i13	ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	83.75 (i25)	70.08	มีค่าคะแนนที่ <b>ลดลง</b>
i14	ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ได้ มากน้อยเพียงใด	80.42 (i26)	54.55	มีค่าคะแนนที่ <b>ลดลง</b>
i15	ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	-	64.02	ไม่สามารถวิเคราะห์ความแตกต่างของคะแนนได้
o22	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100 (o27)	100	รักษาระดับ
o23	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	50 (o28)	100	มีค่าคะแนน <b>สูงขึ้น</b>
o24	ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	50 (o29)	100	มีค่าคะแนน <b>สูงขึ้น</b>
o26	ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	0 (o31)	100	มีค่าคะแนน <b>สูงขึ้น</b>
o27	การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy	100 (o32)	100	รักษาระดับ
o28	รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy	0 (o33)	100	มีค่าคะแนน <b>สูงขึ้น</b>
o29	รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด โดยธรรมจรรยา	-	100	ไม่สามารถวิเคราะห์ความแตกต่างของคะแนนได้
o30	การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	50 (o34)	100	มีค่าคะแนน <b>สูงขึ้น</b>

ลำดับ	รายละเอียดหัวข้อประเมินปี พ.ศ. 2567	คะแนน ITA 2566	คะแนน ITA 2567	การวิเคราะห์ผล จากค่าคะแนน
๐31	รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	0 (๐35)	100	มีค่าคะแนนสูงขึ้น
๐32	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	50 (๐36)	100	มีค่าคะแนนสูงขึ้น
๐33	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	100 (๐38)	100	รักษาระดับ
๐34	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100 (๐42)	100	รักษาระดับ
๐35	รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายใน	0 (๐43)	100	มีค่าคะแนนสูงขึ้น

### ผลการประเมิน

จากตารางเปรียบเทียบค่าคะแนนการประเมินด้านกลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน (ตารางที่ 11) ที่เชื่อมโยงการประเมิน 2 แบบวัด ได้แก่ แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment) ข้อ i13-i15 และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment) ข้อ o22-o24 และ o26-o35 ผลการประเมิน ITA ปี 2567 ได้สะท้อนให้เห็นถึงการเปลี่ยนแปลงของค่าคะแนนการประเมินเมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมาตามตัวชี้วัด ดังนี้

**ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต** ซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการให้ความสำคัญของผู้บริหารสูงสุดในการต่อต้านการทุจริตอย่างจริงจัง และความพยายามของหน่วยงานในการป้องกันการทุจริต โดยการจัดทำมาตรการภายในหน่วยงานที่มีประสิทธิภาพ รวมไปถึง การส่งเสริมการให้ข้อมูล เบาะแส หรือร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน และมีการตรวจสอบและลงโทษอย่างจริงจังเมื่อพบว่าเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงานกระทำความผิด พบว่า บุคลากรบางส่วนมีความรู้สึกที่ผู้บริหารสูงสุดของคณะฯ ยังให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบไม่มากพอ ซึ่งอาจส่งผลให้การดำเนินงานเพื่อการเป็นองค์กรคุณธรรมอาจไม่สำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ ดังข้อ i13 ซึ่งมีค่าคะแนนการที่น้อยกว่าปีที่ผ่านมา นอกจากนี้ ในข้อ i14 บุคลากรบางส่วนยังมีความรู้สึกว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของคณะฯ อาจไม่สามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ โดยมีระดับค่าน้อยกว่าปีที่ผ่านมา อีกทั้ง ในข้อ i15 ด้านความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในคณะฯ ยังมีค่าคะแนนที่น้อยกว่าค่าเป้าหมายที่

คณะกรรมการฯ กำหนดไว้ ดังนั้น คณะฯ จึงควรเร่งปรับปรุงการรับรู้ของบุคลากรในประเด็นของการแก้ไขปัญหาการทุจริต เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับบุคลากร และร่วมกันขับเคลื่อนการเป็นองค์กรคุณธรรมต่อไป

**ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ** ในข้อ ๐22 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีระดับคะแนนที่เท่ากับปีที่ผ่านมา โดยคณะฯ มีการจัดทำแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการจัดการเรื่องการทุจริตและประพฤติมิชอบที่มีรายละเอียดครบถ้วน และมีความชัดเจน นอกจากนี้ ในข้อ ๐23 และ ๐24 พบว่ามีค่าคะแนนที่สูงกว่าปีที่ผ่านมาแสดงให้เห็นว่าคณะฯ มีการปรับปรุงการดำเนินงานโดยจัดให้มีช่องทางออนไลน์ที่บุคคลภายนอกสามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของบุคลากร ที่แยกออกจากเรื่องร้องเรียนในประเด็นทั่วไป อีกทั้ง ยังมีการจัดทำข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยได้มีการจัดทำข้อมูลและเสนอต่อคณบดีเพื่อทราบอีกด้วย

**ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน (นโยบาย No Gift Policy)** ในข้อ ๐26, ๐27 และ ๐28 คณะฯ มีการเปิดเผยข้อมูลการดำเนินงานเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบนไว้ในเว็บไซต์หลักของคณะฯ อย่างครบถ้วนโดยได้มีการจัดทำประกาศคณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ เรื่อง เจตนาธรรมณ์ ไม่ให้ ไม่รับ ของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy) ทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ อีกทั้งยังได้จัดกิจกรรมที่มุ่งเน้นการปลูกจิตสำนึก และสร้างวัฒนธรรมองค์กรในการปฏิเสธการรับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ รวมถึงได้มีการจัดทำรายงานการรับของขวัญและของกำนัลตามนโยบาย No Gift Policy และได้รายงานต่อคณบดีอีกด้วยจากการดำเนินงานข้างต้นส่งผลให้ค่าคะแนนการประเมินในข้อ ๐26 และ ๐28 มีค่าคะแนนที่สูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา และในข้อ ๐27 ก็สามารถรักษาระดับไว้ได้ และในส่วนของ การประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต ในข้อ ๐30 และ ๐31 ซึ่งเป็นการดำเนินงานที่เกี่ยวกับการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ และการจัดทำรายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ยังมีค่าคะแนนที่สูงกว่าปีที่ผ่านมาแสดงให้เห็นว่าคณะฯ มีการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานในด้านของการประเมินและจัดทำแผนความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตและประพฤติมิชอบที่มีประสิทธิภาพ

**ตัวชี้วัดย่อย 10.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส แผนป้องกันการทุจริต** ในข้อ ๐32 และ ๐33 ซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่แสดงให้เห็นถึงการเตรียมความพร้อมของคณะฯ ในการกำหนดแผนปฏิบัติการเพื่อป้องกันการทุจริต และการดำเนินงานตามแผนการป้องกันการทุจริต คณะฯ ก็ได้มีการดำเนินการและเผยแพร่ข้อมูลดังกล่าวไว้ในเว็บไซต์ของคณะฯ อย่างครบถ้วน ซึ่งส่งผลให้ค่าคะแนนในข้อ ๐32 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต มีค่าคะแนนที่สูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา และในข้อ ๐33 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี สามารถรักษาระดับของค่าคะแนนไว้ได้ นอกจากนี้ในส่วนของ **มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน** ในข้อ ๐34 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน และ ๐35 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน คณะฯ ก็ได้มีการจัดทำมาตรการตลอดจนรายงานการดำเนินงานตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและ

ความโปร่งใสโดยได้เผยแพร่ไว้ในเว็บไซต์เป็นที่เรียบร้อย ซึ่งจากการดำเนินงานส่งผลให้ค่าคะแนนในข้อ ๐34 มีระดับคะแนนที่เท่ากับปีที่ผ่านมา ในขณะที่ข้อ ๐35 มีค่าคะแนนที่สูงขึ้น

ทั้งนี้ เพื่อให้การดำเนินงานด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) เป็นข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง อีกทั้งยังแสดงให้เห็นถึงความมุ่งมั่นในการดำเนินงานเพื่อส่งเสริมความโปร่งใสมีการจัดการเรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบ รวมถึงการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน ตลอดจนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส คณะฯ จึงควรมีการพัฒนาการดำเนินงานที่มุ่งเน้นการพัฒนาประสิทธิภาพของการปฏิบัติงานให้มากยิ่งขึ้น ต่อไป

ตารางที่ 12 แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติด้านกลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน

แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	
มาตรการ โครงการหรือกิจกรรม	ขั้นตอนการปฏิบัติ
1. สร้างการรับรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับมาตรการป้องกันการทุจริต และมาตรฐานทางจริยธรรมหรือประมวลจริยธรรม รวมถึงเพื่อแสดงถึงความตั้งใจ และการให้ความสำคัญของคณะฯ ที่มีต่อการแก้ไขปัญหาการทุจริต และประพฤติมิชอบ ตลอดจนชี้แจงการนำผลการประเมิน ITA ไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริต ในหน่วยงาน ต่อไป	1. จัดกิจกรรม/โครงการที่เปิดโอกาสให้บุคลากรมีแลกเปลี่ยนความคิดเห็น และเป็นเวทีในการสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับ การปฏิบัติด้านกลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริต ของคณะฯ เช่น 1.1 สร้างการรับรู้ผ่านการจัดกิจกรรม BCA Sharing โดยมีการสอดแทรก ประเด็นการเกี่ยวกับการปฏิบัติด้านกลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริต ของคณะฯ 1.2 แจ้งผ่านคณะกรรมการประจำคณะฯ เพื่อสื่อสารไปยังบุคลากรแต่ละหลักสูตร 1.3 จัดประชุมผู้บริหารพบหลักสูตร และสำนักงานคณะฯ
2. ปรับปรุงข้อมูลในเว็บไซต์หลักของคณะฯ ให้ครอบคลุม และครบถ้วนในประเด็นของการดำเนินงาน ITA โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้านการเก็บรักษาข้อมูลของผู้ที่เข้ามาแจ้งเรื่องร้องเรียน การทุจริตและประพฤติมิชอบผ่านหน้าเว็บไซต์	1. มอบหมายให้งานบริหารทั่วไป หน่วยพัฒนาระบบและสารสนเทศ ปรับปรุงเว็บไซต์หลักของคณะฯ ให้มีข้อมูลที่ ครอบคลุม และครบถ้วนในประเด็นของการดำเนินงาน ITA และแก้ไข ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียน การทุจริตและประพฤติมิชอบ ให้มีการเก็บรักษาข้อมูลของผู้ที่เข้ามาแจ้งเรื่องร้องเรียน
3. จัดทำข้อมูลเชิงสถิติเรื่อง ร้องเรียนการทุจริต และประพฤติมิชอบให้ถูกต้องและครบถ้วนตามหลักเกณฑ์	1. มอบหมายให้งานบริหารทั่วไป หน่วยบุคลากร รวบรวมข้อมูลการแจ้งร้องเรียนการทุจริต และประพฤติมิชอบบุคลากรภายในคณะฯ ตามที่ได้รับ



แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	
มาตรการ โครงการหรือกิจกรรม	ขั้นตอนการปฏิบัติ
	<p>แจ้งจากช่องทางต่างๆ ที่ได้กำหนดไว้ในมาตรการการรับเรื่องร้องเรียน</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. จัดทำบันทึกข้อความแจ้งคณบดีเพื่อทราบ</li> <li>3. เผยแพร่ข้อมูลในเว็บไซต์</li> </ol>
<p>4. จัดทำข้อมูล ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy และจัดทำรายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy ตลอดจนเผยแพร่ให้กับบุคลากรภายในคณะฯ และสาธารณชนทราบ ต่อไป</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. มอบหมายให้งานบริหารทั่วไป หน่วยบุคลากรศึกษากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy</li> <li>2. จัดทำประกาศฯ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อประกาศว่าผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของรัฐทุกคนในหน่วยงานจะไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดในขณะ/ก่อน/หลังปฏิบัติหน้าที่ ที่จะส่งผลให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ</li> <li>3. เผยแพร่ประกาศฯ ให้กับบุคลากรภายในคณะฯ และสาธารณชนได้ทราบผ่านช่องทางต่าง ๆ รวมถึงสอดแทรกเนื้อหาของประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy ไปในกิจกรรม หรือการจัดประชุมของคณะฯ เพื่อสร้างการรับรู้ และวัฒนธรรมองค์กรต่อไป</li> <li>4. มอบหมายผู้รักษาการแทนหัวหน้าสำนักงานรวบรวมรายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy และเสนอข้อมูลต่อคณบดี</li> <li>5. เผยแพร่รายงานผลตามนโยบายฯ ให้กับบุคลากรภายในคณะฯ และสาธารณชนได้ทราบผ่านเว็บไซต์หลักของคณะฯ</li> </ol>
<p>5. จัดทำ มาตรการและวิเคราะห์ความเสี่ยง ที่มุ่งเน้นให้ความสำคัญในด้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ รวมถึงจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกัน การทุจริต สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกรอบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA)</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. มอบหมายให้ผู้รักษาการแทนหัวหน้าสำนักงานศึกษาข้อมูล ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และกรอบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA)</li> <li>2. รวบรวมข้อมูลความเสี่ยงของคณะฯ และวิเคราะห์ผล จัดทำมาตรการ เพื่อลดความเสี่ยงฯ และเสนอต่อคณบดีเพื่อพิจารณา โดยแสดงผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้อง</li> </ol>

แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	
มาตรการ โครงการหรือกิจกรรม	ขั้นตอนการปฏิบัติ
	<p>กับสินบนของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ตามภารกิจของหน่วยงาน ประกอบด้วยประเด็นดังนี้</p> <p>(1) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558*</p> <p>(2) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ</p> <p>(3) การจัดซื้อจัดจ้าง</p> <p>(4) การบริหารงานบุคคล</p> <p>และในการประเมินความเสี่ยงการทุจริตแต่ละประเด็น มีรายละเอียดประกอบด้วย</p> <p>(1) เหตุการณ์ความเสี่ยงและระดับของความเสี่ยง</p> <p>(2) มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง</p> <p>3. เผยแพร่ข้อมูลให้กับบุคลากรภายในคณะฯ และสาธารณชน ผ่านเว็บไซต์หลักของคณะฯ</p>
6. จัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต และรายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	<p>1. มอบหมายให้ผู้รักษาการแทนหัวหน้าสำนักงานจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต ฯ และเสนอต่อคณบดีเพื่อพิจารณา โดยจะต้องแสดงแผนปฏิบัติการที่มีวัตถุประสงค์เพื่อป้องกันการทุจริตหรือส่งเสริมมาตรฐานจริยธรรม หรือธรรมาภิบาลที่จัดทำโดยหน่วยงาน ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <p>(1) โครงการ/กิจกรรม</p> <p>(2) งบประมาณแต่ละโครงการ/กิจกรรม*</p> <p>(3) ระยะเวลาดำเนินการแต่ละโครงการ/กิจกรรม</p> <p>2. มอบหมายให้ผู้รักษาการแทนหัวหน้าสำนักงานวิเคราะห์ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตและจัดทำรายงานผลการดำเนินงาน ที่แสดงผลการดำเนินการที่มีวัตถุประสงค์เพื่อป้องกันการทุจริตหรือส่งเสริมมาตรฐานจริยธรรม หรือธรรมาภิบาล ที่มีรายละเอียดประกอบด้วย</p>

แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	
มาตรการ โครงการหรือกิจกรรม	ขั้นตอนการปฏิบัติ
	(1) ผลดำเนินการแต่ละโครงการ/กิจกรรม (2) รายละเอียดงบประมาณที่ใช้ดำเนินการแต่ละโครงการ/กิจกรรม* (3) ปัญหา/อุปสรรค (4) ข้อเสนอแนะ 3. เผยแพร่ข้อมูลให้กับบุคลากรภายในคณะฯ และสาธารณชน ผ่านเว็บไซต์หลักของคณะฯ
7. จัดทำมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานรายงานการดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	1. มอบหมายให้ผู้รักษาการแทนหัวหน้าสำนักงานวิเคราะห์ผลการดำเนินงาน ITA ของคณะฯ และจัดทำมาตรการส่งเสริมคุณธรรม และความโปร่งใสภายในหน่วยงานที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วยประเด็น (1) กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ (2) การให้บริการและระบบ E-Service (3) ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ (4) กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ (5) กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง (6) กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล (7) กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน และ แสดงการกำหนดวิธีการนำผลการวิเคราะห์แต่ละประเด็นไปสู่การปฏิบัติ ที่มีรายละเอียดประกอบด้วย (1) วิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ (2) การกำหนดผู้รับผิดชอบหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง (3) การกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ (4) ระยะเวลา 2. ติดตามผล และรวบรวมข้อมูลการดำเนินงานตามมาตรการ และจัดทำรายงานการดำเนินการตามมาตรการฯ โดยให้มีข้อมูลรายละเอียดการนำ

แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ	
มาตรการ โครงการหรือกิจกรรม	ขั้นตอนการปฏิบัติ
	<p>มาตรการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ที่มีรายละเอียดประกอบด้วย</p> <p>(1) มาตรการหรือกิจกรรมที่ดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน</p> <p>(2) สรุปผลการดำเนินการตามมาตรการหรือกิจกรรม</p> <p>(3) ผลลัพธ์หรือความสำเร็จของการดำเนินการ</p> <p>3. เผยแพร่ข้อมูลให้กับบุคลากรภายในคณะฯ และสาธารณชน ผ่านเว็บไซต์หลักของคณะฯ</p>
ผู้รับผิดชอบ	ระยะเวลาดำเนินการ
<ul style="list-style-type: none"> <li>● ผู้รักษาการแทนหัวหน้าสำนักงาน</li> <li>● งานบริหารทั่วไป หน่วยพัฒนาระบบและสารสนเทศ</li> <li>● งานบริหารทั่วไป หน่วยบุคลากร</li> </ul>	ตุลาคม 67 - มีนาคม 68

## 2. ข้อจำกัดของคณะกรรมการธุรกิจและนิเทศศาสตร์ ในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

ในการดำเนินงานด้านการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ของคณะกรรมการธุรกิจและนิเทศศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ 2567 พบว่ามีข้อจำกัดในการดำเนินงาน ที่ควรได้รับการปรับปรุงและพัฒนาสามารถแบ่งออกเป็น 2 ประเด็น ได้แก่

1. คณะฯ ยังขาดการสร้างการรับรู้ให้กับบุคลากรภายในคณะฯ ถึงการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของคณะฯ อย่างเป็นรูปธรรม บุคลากรบางส่วนยังไม่มีความเข้าใจถึงกระบวนการและวิธีการปฏิบัติงานหรือการให้บริการของบุคลากรอื่นในคณะฯ ซึ่งส่งผลให้การประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment) มีค่าคะแนนที่ต่ำกว่าค่าเป้าหมาย และน้อยกว่าค่าคะแนนในปีที่ผ่านมา ได้แก่ ประเด็นของการปฏิบัติหน้าที่ การใช้งบประมาณ การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ และการแก้ไขปัญหาการทุจริต ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าคณะฯ ยังขาดการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ อีกทั้งยังขาดการสร้างการรับรู้หรือการสื่อสารภายใน ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินงานเกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล คณะฯ จึงควรให้ความสำคัญกับการสื่อสารภายในให้มากยิ่งขึ้น เพื่อสร้างการรับรู้ และเกิดการขับเคลื่อนการดำเนินงานร่วมกันทั้งองค์กร ต่อไป

2. แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ซึ่งเป็นแบบวัดที่คณะฯ จะต้องแสดงหลักฐานว่าได้มีการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณชนตามที่กำหนด ผ่านเว็บไซต์หลักของคณะฯ มีการปรับปรุงทุกปี ประกอบกับระยะเวลาในการประเมินที่จำกัดจึงทำให้การจัดทำข้อมูลเพื่อเผยแพร่ต่อสาธารณะชนอาจไม่ครบถ้วนตามที่หลักเกณฑ์กำหนด



คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา  
*SCHOOL OF BUSINESS AND COMMUNICATION ARTS, UNIVERSITY OF PHAYAO*